Дело № 5-94-2806/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

|  |  |
| --- | --- |
| г. Ханты-Мансийск | дата |

Мировой судья судебного участка № 6 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Артюх О.П. (628011, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Ханты-Мансийск, ул. Ленина, дом 87), с участием Иванцова А.В.,

рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении:

Иванцова ... паспортные данные Тюменской обл.; гражданина Российской Федерации; место регистрации: Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, ...9; проживающего по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, ..., работающего рабочим в наименование организации; паспортные данные,

о совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст.7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

дата в время Иванцов А.В., находясь в помещении магазина «...», расположенном по адресу: ..., путем свободного доступа, тайно, из корыстных побуждений тайно похитил виски «Наки Томпсон дата» 1 шт. в стеклянной таре, объемом 0,7 л. с содержанием этилового спирта 40%, причинив своими действиями наименование организации материальный ущерб на общую сумму сумма

В судебном заседании Иванцов А.В. вину в совершении правонарушения признал, пояснив, что похитил из магазина «...», на ... вышеуказанный товар. В содеянном раскаивается.

Представитель потерпевшего наименование организации .... в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, об отложении судебного заседания не ходатайствовал.

Мировой судья, руководствуясь ч.2 ст.25.1 КоАП РФ, счел возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствии представителя потерпевшего.

Огласив протокол об административном правонарушении, заслушав Иванцова А.В., исследовав письменные материалы дела, мировой судья пришел к следующему.

Частью 2 статьи 7.27 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за мелкое хищение чужого имущества, более одной тысячи рублей, но не более двух тысяч пятисот рублей путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных частями второй, третьей и четвертой статьи 158, статьей 158.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.2, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.3, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.5, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.6 и частями второй и третьей статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.15.3 настоящего Кодекса.

Мелкое хищение путем кражи образует состав административного правонарушения с момента тайного изъятия чужого имущества и возможности им распорядится. С субъективной стороны хищение предполагает наличие у виновного лица прямого умысла, направленного на завладение чужим имуществом с целью обращения его в свою пользу.

Виновность Иванцова А.В. в совершении хищения дата подтверждается исследованными судом: протоколом об административном правонарушении от дата серии 86 №385087; заявлением Самбуркина П.М.; справкой об ущербе от дата; фототаблицей от дата; объяснением Иванцова А.В. от дата,; рапортами от дата: актом контрольно-ревизионной проверки по количеству и качеству от дата.

При оценке объяснений Иванцова А.В. учитывается, что при даче объяснений ему были разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и положения ст. 51 Конституции РФ о праве не свидетельствовать против себя.

Поскольку в действиях Иванцова А.В. присутствовал умысел на завладение похищенного имущества, и произошло его фактическое изъятие, содеянное образует состав правонарушения, предусмотренный ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ.

Таким образом, вина Иванцова А.В. по факту мелкого хищения чужого имущества стоимость более одной тысячи рублей, но не более двух тысяч пятисот рублей путем кражи нашла свое подтверждение.

Перечисленные выше доказательства отвечают требованиям закона, их объем достаточен для разрешения дела и в своей совокупности они без сомнений и противоречий позволяют прийти к выводу, что Иванцов А.В. совершил мелкое хищение чужого имущества путем кражи.

Действия Иванцова А.В. мировой судья квалифицирует по ч.2 ст.7.27 КоАП РФ.

Иванцов А.В. находится в трудоспособном возрасте и не лишен возможности к получению доходов.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, является признание вины.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Назначая административное наказание Иванцову А.В., мировой судья учитывает характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения против собственности, обстоятельства содеянного, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, личность виновного лица, его имущественное положение, состояние здоровья.

При изложенных обстоятельствах, мировой судья приходит к выводу о назначении Иванцову А.В. наказания в пределах санкции ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ, в соответствии с требованиями статей 3.1, 3.5 и 4.1 КоАП РФ, в виде административного ареста.

Руководствуясь статьями 23.1, 29.5, 29.6, 29.10 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

признать Иванцова ... виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.7.27 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде в виде административного ареста сроком на 1 (одни) сутки.

Срок административного ареста исчислять с время дата.

Наказание обратить к немедленному исполнению.

Постановление может быть обжаловано в Ханты-Мансийский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья О.П. Артюх

Копия верна

Мировой судья О.П. Артюх